



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АПГ13-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва

20 февраля 2013 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Пирожкова В.Н., судей Калининой Л.А., Ерёменко Т.И. при секретаре Тихонове М.Д.

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционной жалобе Слюсарева С. [REDACTED] А. [REDACTED] на решение Самарского областного суда от 16 ноября 2012 года об отказе в удовлетворении заявления о признании противоречащей федеральному законодательству и недействующей статьи 6 в части слов «при условии возмещения расходов по перемещению и хранению» Закона Самарской области от 9 июля 2012 года № 74-ГД «О порядке перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, а также возврата транспортных средств».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя Губернатора Самарской области Бочкрева В.А., просившего решение суда первой инстанции оставить без изменения, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

в соответствии со статьёй 6 Закона Самарской области от 9 июля 2012 года № 74-ГД «О порядке перемещения задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на их перемещение и хранение, а также возврата транспортных средств» возврат задержанного транспортного средства его владельцу производится при условии возмещения расходов по

перемещению и хранению на основании разрешения в письменной форме, выдаваемого уполномоченным должностным лицом, с одновременным вручением копии акта осмотра транспортного средства.

Слюсарев С.А. обратился в Самарский областной суд с заявлением о признании недействующей данной региональной нормы в части слов «при условии возмещения расходов по перемещению и хранению», считая, что в этой части правового регулирования имеется явное противоречие со статьёй 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в силу которой, по мнению заявителя, задержание транспортного средства возможно только до устранения причины задержания. Заявитель считал, что оспариваемое им условие в части возврата транспортного средства и оплаты перечисленных расходов не соответствует федеральному законодательству и нарушает его права быть подвергнутым применению меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении не иначе как на основании и в порядке, установленном законом.

Представители Самарской Губернской Думы и Правительства Самарской области возражали против удовлетворения заявления Слюсарева С.А.

Решением Самарского областного суда от 16 ноября 2012 года заявление Слюсарева С.А. оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Слюсарев С.А. просит решение суда первой инстанции отменить, как вынесенное с нарушением норм материального и процессуального права.

Относительно доводов, изложенных в апелляционной жалобе, руководителем правового управления Самарской Губернской Думы и прокурором отдела по обеспечению участия прокуроров в гражданском процессе прокуратуры Самарской области поданы возражения.

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает решение не подлежащим отмене ввиду отсутствия оснований, предусмотренных статьёй 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Федеральный законодатель, включая в систему мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, административное задержание транспортного средства, запрещение его эксплуатации (пункт 7 части 1 статья 27.1 КоАП РФ), одновременно установил правовые гарантии его применения.

По общему правилу, сформулированному в части 1 статьи 27.13 КоАП РФ, основанием задержания транспортного средства, запрещения его эксплуатации является нарушение правил эксплуатации транспортного средства и управления транспортным средством соответствующего вида, предусмотренных частью 1 статьи 11.8.1, статьями 11.9, 11.26, 11.29, частью 1 статьи 12.3, частью 2 статьи 12.5, частями 1 и 2 статьи 12.7,

частями 1, 3 и 4 статьи 12.8, частями 4 и 5 статьи 12.16, частями 3 - 4, 6 статьи 12.19, частями 1 - 3 статьи 12.21.1, частью 1 статьи 12.21.2, статьёй 12.26, частью 3 статьи 12.27 КоАП РФ.

Административное задержание транспортного средства представляет собой исключение транспортного средства из процесса перевозки людей и грузов путём перемещения его при помощи другого транспортного средства и помещения в ближайшее специально отведённое охраняемое место (на специализированную стоянку) и хранение на специализированной стоянке до устранения причины задержания.

При невозможности по техническим характеристикам транспортного средства его перемещения на специализированную стоянку в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1, 2 или 3 статьи 12.21.1 или частью 1 статьи 12.21.2 КоАП РФ, возможно задержание путём прекращения движения при помощи блокирующих устройств.

В случае препятствия для движения других транспортных средств или пешеходов оно до начала задержания может быть перемещено путём управления транспортным средством его водителем либо уполномоченными должностными лицами на составление протокола о соответствующих административных правонарушениях.

В силу части 1 статьи 27.13 КоАП РФ при нарушениях правил эксплуатации транспортного средства и управления транспортным средством соответствующего вида, предусмотренных данным Кодексом, применяются задержание транспортного средства, то есть исключение транспортного средства из процесса перевозки людей и грузов путем перемещения его при помощи другого транспортного средства и помещения в ближайшее специально отведенное охраняемое место (на специализированную стоянку), и хранение на специализированной стоянке до устранения причины задержания.

Решение о задержании транспортного средства соответствующего вида, запрещении его эксплуатации или о прекращении указанных задержания и запрещения принимается должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы о соответствующих административных правонарушениях. Применение соответствующей меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении оформляется протокол (части 3, 4, 5, 6, 7, 8 статьи 27.13 КоАП РФ).

Перемещение транспортных средств на специализированную стоянку, их хранение, оплата расходов на перемещение и хранение, возврат транспортных средств их владельцам, представителям владельцев или лицам, имеющим при себе документы, необходимые для управления данными транспортными средствами, осуществляются в порядке, устанавливаемом законами субъектов Российской Федерации. Расходы на перемещение и хранение задержанного средства, возмещаются лицом,

обеспечения производства по делу об административном правонарушении оформляется протокол (части 3, 4, 5, 6, 7, 8 статьи 27.13 КоАП РФ).

Перемещение транспортных средств на специализированную стоянку, их хранение, оплата расходов на перемещение и хранение, возврат транспортных средств их владельцам, представителям владельцев или лицам, имеющим при себе документы, необходимые для управления данными транспортными средствами, осуществляются в порядке, устанавливаемом законами субъектов Российской Федерации. Расходы на перемещение и хранение задержанного средства, возмещаются лицом, совершившим административное правонарушение, повлекшее применение задержания транспортного средства (части 10, 11 статьи 27.13 КоАП РФ).

В случае прекращения производства по делу об административном правонарушении по основаниям, предусмотренным пунктом 1, пунктом 2 (за исключением случая недостижения физическим лицом на момент совершения противоправных действий (бездействия) возраста, предусмотренного КоАП РФ для привлечения к административной ответственности), пунктами 3, 7 части 1 статьи 24.5 данного Кодекса, расходы на перемещение и хранение транспортного средства возмещаются в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, а транспортное средство незамедлительно возвращается его владельцу, представителю владельца или лицу, имеющему при себе документы, необходимые для управления данным транспортным средством (часть 12 статьи 27.13 КоАП РФ).

Таким образом, по мысли федерального законодателя, задержанное средство может быть возвращено при условии устранения причины задержания и оплаты расходов на перемещение и хранение задержанного транспортного средства.

Как следует из текста регионального закона, отдельное положение которого оспаривается заявителем, законодатель Самарской области, устанавливая порядок перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранение, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств, действовал правомерно, компетенции в сфере законодательства об административных правонарушениях не превысил.

Само по себе предусмотренное региональным законодателем условие возврата задержанного транспортного средства не может рассматриваться как снижающее уровень правовой защиты заявителя в сфере законодательства об административных правонарушениях, так как возмещение расходов на перемещение и хранение задержанного транспортного средства лицом, совершившим административное правонарушение, повлекшее применение задержания транспортного средства, федеральным законодателем не исключается.

Поэтому суд первой инстанции справедливо не усмотрел противоречия федеральному законодательству оспариваемой

Слюсаревым С.А. статьи 6 Закона Самарской области от 9 июля 2012 года № 74-ГД «О порядке перемещения задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, а также возврата транспортных средств» в части слов «при условии возмещения расходов по перемещению и хранению».

Поскольку выводы суда о соответствии федеральному законодательству оспариваемой заявителем правовой нормы основаны на правильном толковании материального закона, поводов для отмены решения суда первой инстанции в апелляционном порядке не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 199, 327, 328, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Самарского областного суда от 16 ноября 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Слюсарева С.А. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

