



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 37-АД15-7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

25 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу защитника Петрова В. [redacted], В. [redacted] действующего в интересах Луканина В. [redacted] Я. [redacted], на постановление судьи Советского районного суда города Орла от 25.01.2013 № 5-178/12, решение судьи Орловского областного суда от 28.02.2013 и постановление заместителя председателя Орловского областного суда от 25.04.2013, вынесенные в отношении Луканина В. [redacted] Я. [redacted] (далее – Луканин В.Я.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

21.09.2012 в 06 часов 05 минут в районе 349 км+500 м автомобильной дороги Москва – Белгород со стороны города Белгород в направлении города Москвы произошло дорожно-транспортное происшествие при участии транспортного средства, государственный регистрационный знак [redacted], под управлением Луканина В.Я., в результате которого пешеходу Ч. [redacted] (согласно заключению эксперта № [redacted], л.д. 4) причинены телесные повреждения, повлекшие вред здоровью средней тяжести.

Определением старшего инспектора по ИАЗ ОБДПС № 1 ГИБДД УМВД России по Орловской области А. [redacted] от 21.09.2012 № [redacted] принято решение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (л.д. 6).

19.10.2012 старшим инспектором по ИАЗ ОБДПС № 1 ГИБДД УМВД России по Орловской области А. [redacted] в отношении Луканина В.Я.

составлен протокол № [] об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 5).

19.10.2012 заместителем командира ОБДПС № 1 ГИБДД УМВД России по Орловской области настоящее дело об административном правонарушении в отношении Луканина В.Я. передано на рассмотрение в Советский районный суд города Орла (л.д. 2).

Определением судьи Советского районного суда города Орла от 25.10.2012 дело принято к производству и назначено к рассмотрению (л.д. 1).

Постановлением судьи Советского районного суда города Орла от 25.01.2013 (л.д. 99-103), оставленным без изменения решением судьи Орловского областного суда от 28.02.2013 (л.д. 163-167) и постановлением заместителя председателя Орловского областного суда от 25.04.2013 (л.д. 181-183), Луканин В.Я. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 07.08.2013 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Петров В.В. просит отменить постановления, вынесенные в отношении Луканина В.Я. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, приводя довод о нарушении правил подсудности при рассмотрении настоящего дела.

Потерпевшая Чумакова В.А. и ее защитники, уведомленные в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче защитником Луканина В.Я. Петровым В.В. жалобы на указанные выше судебные акты, возражений на нее в установленный срок не представили.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В силу статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Согласно статье 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении должен выяснить, относится ли к его компетенции рассмотрение данного дела.

В соответствии с частью 2 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении, по которому было проведено административное расследование, рассматривается по месту нахождения органа, проводившего административное расследование.

Из материалов дела усматривается, что административное расследование было проведено ОБДПС № 1 ГИБДД УМВД России по Орловской области, расположенным по адресу: город Орел, ул. Автовокзальная, д. 77В. Данный орган, проводивший административное расследование находится в пределах территории Заводского районного суда города Орла.

Таким образом, настоящее дело об административном правонарушении подлежало рассмотрению судьей Заводского районного суда города Орла.

Однако 25.01.2013 дело рассмотрено судьей Советского районного суда города Орла с нарушением правил подсудности.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2007 г. № 623-О-П и от 15 января 2009 г. № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации,

законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Конституционного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 2121-О, от 24 декабря 2013 г. № 2126-О, от 22 апреля 2014 г. № 868-О, часть 4 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, будучи направленной на реализацию принципа всеобщности вступивших в законную силу судебных решений, сохраняет возможность исправления выявленной судебной ошибки посредством подачи жалобы повторно – по иным основаниям.

При изложенных обстоятельствах постановление судьи Советского районного суда города Орла от 25.01.2013 № [REDACTED], решение судьи Орловского областного суда от 28.02.2013 и постановление заместителя председателя Орловского областного суда от 25.04.2013, вынесенные в отношении Луканина В.Я. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Учитывая, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации настоящей жалобы срок давности привлечения Луканина В.Я. к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек, производство по настоящему делу в силу пункта 4 части 2 статьи 30.17 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу защитника Петрова В. [REDACTED] В. [REDACTED], действующего в интересах Луканина В. [REDACTED] Я. [REDACTED], удовлетворить.

Постановление судьи Советского районного суда города Орла от 25.01.2013 № [REDACTED], решение судьи Орловского областного суда от 28.02.2013 и постановление заместителя председателя Орловского областного суда от 25.04.2013, вынесенные в отношении Луканина В. [REDACTED] Я. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном

частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.П. Меркулов